

УДК 81'372

ВЛИЯНИЕ ПОЛА И ОБРАЗОВАНИЯ ГОВОРЯЩИХ НА СЕМАНТИЧЕСКУЮ СТРУКТУРУ УСТНОГО СПОНТАННОГО ТЕКСТА

Дарья Сергеевна Павлова

старший преподаватель кафедры теоретического и прикладного языкознания

Пермский государственный национальный исследовательский университет

614990 г. Пермь ул. Букирева, 15. pavlovads@mail.ru

Статья посвящена исследованию семантической структуры устного спонтанного текста. Предложено оригинальное понимание семантической структуры текста как совокупности тем и подтем текста, семантических единиц, реализующих эти подтемы, и разнообразных связей (семантических и грамматических) между единицами и темами/подтемами. Исследование проведено методом графосемантического моделирования. Представлен анализ семантической структуры 48 устных спонтанных монологов с учетом таких социальных параметров информантов, как «пол» и «образование». Доказано, что семантическая структура устного спонтанного текста на одну тему имеет устойчивое ядро и в то же время подвержена социолингвистической вариативности.

Ключевые слова: текст; семантическая структура текста; устный текст; спонтанный текст; социальная вариативность; пол; образование.

Введение

Описание социальной вариативности языка – задача, давно разрабатываемая социолингвистикой. В основном в этом аспекте исследуются фонетические единицы, лексика, стратегии и тактики ведения диалога, реже – грамматические явления. Однако социолингвистическое варьирование текста пока изучено недостаточно, хотя известно, что различные социальные характеристики говорящего влияют на порождаемый им текст (см., например [Худякова 2013]). Предметом исследования в данной статье является социолингвистическое варьирование семантической структуры устного спонтанного текста, которая, по нашим данным, зависит от таких социальных параметров говорящих, как пол, возраст и образование [Павлова 2018].

Существует несколько подходов к изучению структуры текста: выделяют глубинную и поверхностную, внутреннюю и внешнюю структуры, семантическое пространство текста [Белосов 2013; Дейк 2000; Новиков 1983; Пешкова 2002; Тураева 1986; Филимонов 2003 и др.]. Наряду с изучением структуры письменных текстов ведется активная работа по исследованию структуры устных текстов [Богданова, Бродт 2007; Борисова 2009; Ерофеева Е.В., Кудлаева 2003; Кибрик, Подлеская 2009; Раева, Риехакainen 2015; Худякова 2013; Silva 2007 и др.]. Однако, несмотря на развитие данных направле-

ний исследований в течение достаточно длительного времени, определенности в понимании природы взаимоотношения внешней и внутренней сторон текста, а также структуры устного текста до сих пор нет. При этом особый интерес представляет семантическая структура текста, поскольку, с одной стороны, «основной интерес речи лежит в смысловых представлениях» [Щерба 1974: 114] и при восприятии речи работает так называемая «презумпция осмысленности» [Касевич 1988: 264], а с другой – «ни одна лингвистическая единица не функционирует вне текста: текст – та универсальная форма семиозиса, в которую облекается язык...» [Мурзин, Штерн 1991: 4].

Автором настоящей статьи предложено оригинальное определение семантической структуры текста, под которой понимается совокупность семантических компонентов текста разных уровней (микротем текста и лексических единиц, семантика которых реализует эти микротемы), а также иерархическая система разнообразных связей (семантических и грамматических) между лексическими единицами и микротемами, формирующую единство глубинной и поверхностной структур текста (см. подробнее [Павлова 2018]). При анализе семантической структуры текста мы идем от поверхностной структуры к глубинной, от локальной связности через глобальную к цельности текста (собственно, как и поступает человек при восприятии текста). Такое

понимание семантической структуры текста отличает ее как от семантического пространства текста, так и от цельности текста и глубинной структуры текста, поскольку учитывает не только семантические (смысловые) параметры, но и грамматическую связность компонентов внутри текста.

Цель статьи заключается в выявлении семантической структуры спонтанных текстов одного типа и одной темы и определении границ социального варьирования семантической структуры спонтанных монологических текстов в зависимости от взаимодействия таких социальных параметров говорящих, как «пол» и «образование», являющимися одними из ключевых в социолингвистических исследованиях.

Материал и методы исследования

Материалом исследования стали расшифровки аудиозаписей 48 спонтанных устных монологов «О себе». Общее время звучания текстов – 153 мин. 13 сек.; средняя длина записи – 3 мин. 1 сек.; самая короткая по времени запись – 1 мин. 13 сек., самая длинная – 6 мин. 5 сек. Общий объем текстов в словах – 19 493 слов; длина текста в словах варьирует от 138 слов до 1 061 слова. Выборка информантов была сбалансирована по параметрам «пол» (мужчина, женщина), «возраст» (25–34 года, 35–44 года, 45–55 лет) и «образование» (высшее, среднее).

Обработка материала производилась в информационной системе «Семограф» (<http://semograph.com>), в которой реализован метод графосемантического моделирования. Программа позволяет исследователю выбирать компоненты и контексты для анализа, а кроме того, устанавливать связи между компонентами в контекстах, объединяя их в любые классы [Белюсов, Зелянская, Баранов 2012]. Очевидно, что часть работы приходится выполнять вручную, однако есть процессы, которые быстрее и качественнее выполняет программа.

Процедура обработки материала заключалась в следующем: текст делится на синтагмы, компоненты каждой синтагмы (в качестве которых рассматривались знаменательные слова) получали семантическое описание через отнесение к одной или нескольким микротемам с учетом не только их семантики, но и грамматических связей в контексте. Например, в словосочетании *пять часов* слово *часов* относится к микротеме ВРЕМЯ, а слово *пять* – к микротемам КОЛИЧЕСТВО и ВРЕМЯ (так как числительное характеризует в данном контексте количество времени); в словосочетании *большой снегопад* слово *снегопад* относится к микротеме ПРИРОДНЫЕ

ЯВЛЕНИЯ, а слово *большой* – к микротемам КАЧЕСТВО и ПРИРОДНЫЕ ЯВЛЕНИЯ (так как прилагательное в контексте характеризует погодное явление).

Микротемы выбираются исследователем (подробнее о процедуре анализа см. [Павлова 2016]). При выборе микротем учитываются контексты из материала исследования, который во многих случаях сам диктует введение определенных микротем. Отнесение слова к микротеме производится вручную.

Программа автоматически считает связанными слова одной синтагмы. На этапе обнаружения основных связей между микротемами высчитывается семантическая карта, отражающая общее количество взаимодействий, которое образует каждая микротема с другими микротемами в рамках смыслового пространства каждого текста. На этапе графической экспликации результатов строится семантический граф. После этого осуществляется интерпретация полученной модели.

Результаты

В ходе обработки и анализа экспериментального материала компоненты текстов были распределены по 38 микротемам. На рис. 1 в виде диаграммы представлены микротемы и их абсолютный объем (использованы абсолютные числа, поскольку речь идет о всей совокупности анализируемого текстового материала).

Анализ распределения, представленного на рис. 1, показывает, что, опираясь на методику «каменистой осыпи», можно выделить следующие микротемы:

- **ядерные** микротемы: ЧЕЛОВЕК и Я;
- микротемы **средней зоны** – ВРЕМЯ, ОЦЕНКА, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, МЕСТО, СЕМЬЯ, СУЩЕСТВОВАНИЕ, КАЧЕСТВО, ПОЛ/ВОЗРАСТ, АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, ДОСУГ, ОБРАЗОВАНИЕ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ, КОЛИЧЕСТВО, ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛИ, КОММУНИКАЦИЯ, СОСТОЯНИЕ;
- микротемы **периферии** – ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ, ДОМ И БЫТ, КУЛЬТУРА, ВЛАДЕНИЕ, ВОЕННАЯ СЛУЖБА, СОБСТВЕННЫЕ ИМЕНА, ЧУВСТВЕННОЕ ВОСПРИЯТИЕ, МЕДИЦИНА, ТРАНСПОРТ И ТЕХНИКА, ЖИВОТНЫЕ, СТЕПЕНЬ УВЕРЕННОСТИ, СОБЫТИЕ, ЕДА, МАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА, ПРИРОДНЫЕ ЯВЛЕНИЯ (ПОГОДА), ИНФОРМАЦИЯ, ЧАСТИ ТЕЛА И ОРГАНЫ, НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ, ГОСУДАРСТВО.

При помощи семантической карты, полученной в ИС «Семограф», в программе Gephi был построен граф связей микротем. На рис. 2 представлен граф, отражающий сильные связи микротем текстов «О себе» (за сильные связи в данном случае принимаются связи, абсолютная сила которых составляет не менее 10% от самой силь-

ной связи в графе). Микротемы, образующие слабые связи с другими микротемами, отсутствуют на графе (считаем, что модель не должна отражать несущественные, индивидуальные, самые слабые связи и микротемы с очень маленьким объемом).

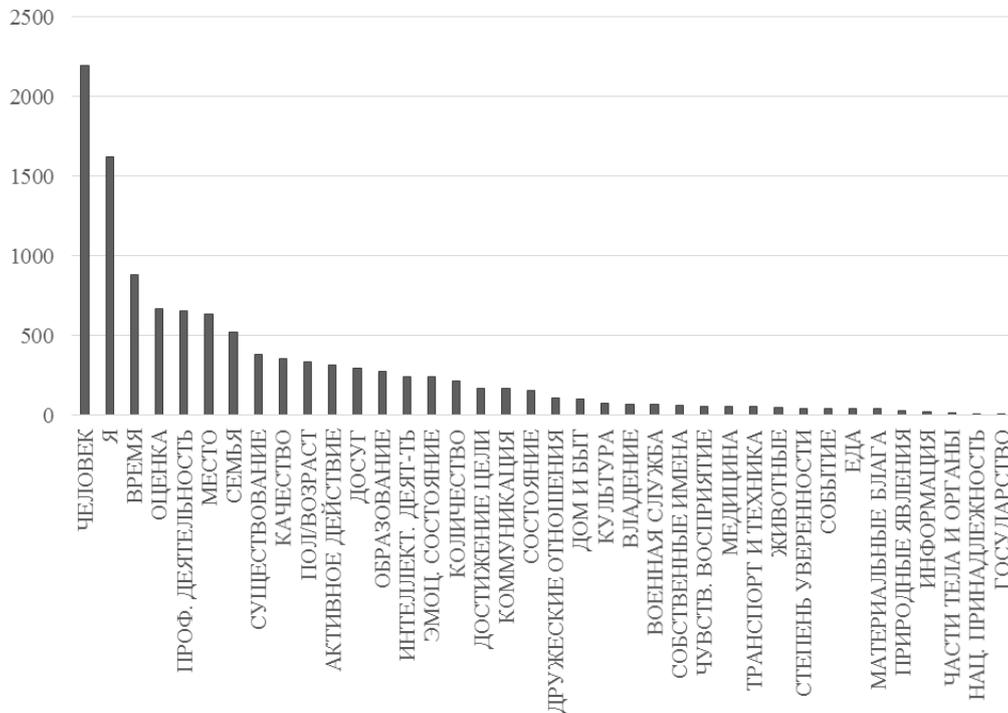


Рис. 1. Микротемы и их объем, абс.

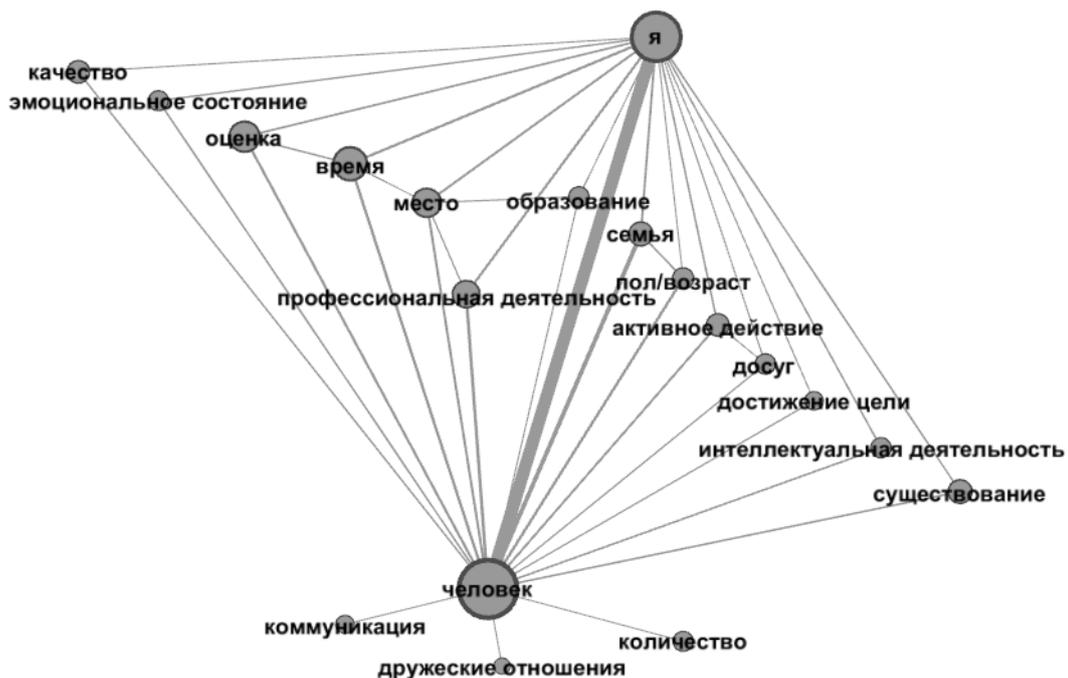


Рис. 2. Модель семантической структуры устного спонтанного монолога «О себе»

На рис. 2 видно, что наиболее сильную связь образуют микротемы Я и ЧЕЛОВЕК, вошедшие в ядро семантической структуры текста. Эта связь обусловлена тем, что большая часть единиц, входящих в микротему Я, входит в микротему ЧЕЛОВЕК, например, слово я входит в обе указанные микротемы. Связь микротем ЧЕЛОВЕК – Я формирует основную ось текста, что естественно, поскольку тема текста «О себе», т. е. эта связь отражает основную тему текста. Остальные важные микротемы текста как бы нанизываются на эту ось, т. е. связаны одновременно и с микротемой ЧЕЛОВЕК, и с микротемой Я. Только некоторые микротемы связаны лишь с одной из них, а именно с микротемой ЧЕЛОВЕК.

Некоторые микротемы, кроме связей с микротемами Я и ЧЕЛОВЕК, связаны также и между собой и образуют своеобразные «ребра жесткости», формируя устойчивые взаимодействия микротем в тексте. Например, с микротемой МЕСТО оказываются связанными микротемы ОБРАЗОВАНИЕ, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ и ВРЕМЯ; микротема ВРЕМЯ, в свою очередь, связана также с микротемой ОЦЕНКА. Кроме того, связанными между собой оказываются микротемы СЕМЬЯ и ПОЛ/ВОЗРАСТ, а также АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ и ДОСУГ.

Таким образом, на рис. 2 представлен инвариант модели семантической структуры устного спонтанного монолога «О себе». Рассмотрим теперь совместное влияние факторов «пол» и «образование» на семантическую структуру монолога «О себе».

Количественные данные об информантах содержатся в табл. 1.

Таблица 1

Характеристика выборки информантов

Факторы		N	Кол-во слов в текстах
Мужчины	Высшее	12	4052
	Среднее	12	5854
Женщины	Высшее	12	6148
	Среднее	12	3439
Всего		48	19493

В табл. 2 представлены абсолютные и относительные объемы микротем, распределенные по сочетанию факторов «пол» и «образование». Относительный объем микротемы (в %) вычислялся как отношение абсолютного объема к общему объему текстового материала, умноженное на 100. Данные упорядочены по убыванию относительной частоты в группе информантов-мужчин с высшим образованием.

Как видно из табл. 2, ядро во всех представленных группах информантов составляют микротемы ЧЕЛОВЕК и Я (значения относительного объема выделены жирным шрифтом), а сочетание факторов «пол» и «образование» оказывает влияние на среднюю зону (значения относительного объема выделены курсивом) и периферию семантической структуры устного спонтанного монолога «О себе». Поскольку периферия, на наш взгляд, отражает в большей степени индивидуализацию текстов, обратимся к анализу средней зоны.

В среднюю зону семантической структуры текстов всех представленных групп информантов (мужчины с высшим образованием, мужчины со средним образованием, женщины с высшим образованием, женщины со средним образованием) вошли микротемы ВРЕМЯ, ОЦЕНКА, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, МЕСТО, КАЧЕСТВО, СУЩЕСТВОВАНИЕ, АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, ПОЛ/ВОЗРАСТ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СЕМЬЯ, ОБРАЗОВАНИЕ, КОЛИЧЕСТВО и ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ.

В среднюю зону семантической структуры текстов мужчин с высшим образованием, в отличие от других анализируемых групп, вошли микротемы КУЛЬТУРА и МЕДИЦИНА. Представители данной группы чаще других говорят о явлениях культуры (*Снегурочкой, Чичиковы, в оркестре* и т.д.); кроме того, часть информантов – работники сферы здравоохранения, в их монологах может присутствовать медицинская терминология (*гастрит, эпилепсией, абсансной, узиста, невропатологом, пациент* и др.).

В текстах мужчин со средним образованием наиболее объемными оказалась микротема ВОЕННАЯ СЛУЖБА. Именно эти информанты чаще говорят о службе в армии (в армию, отслужил, взвод, во Владивостоке и т. д.), чем мужчины с высшим образованием (в то время как в текстах женщин данная микротема не представлена вообще).

Более объемными в текстах женщин с высшим образованием оказалась микротема ДОМ И БЫТ. Информанты данной группы чаще других говорят о жилье, предметах мебели и быта, хозяйстве (*с квартирой, в общежитии, табуретка, холодильник, шампунь, шапка, на дачу, баня, выращивать* и др.).

В средней зоне семантической структуры текстов женщин со средним образованием наиболее объемной, по сравнению с другими рассматриваемыми группами информантов, является микротема ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ. Представители данной группы информантов много говорят о друзьях (*подружку, с друзьями, Лена, общаемся*).

Объем микротем в текстах мужчин и женщин с высшим и средним образованием

Микротема	Мужчины				Женщины			
	Высшее		Среднее		Высшее		Среднее	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
ЧЕЛОВЕК	414	10,22	473	8,08	758	12,33	554	16,11
Я	305	7,53	340	5,81	574	9,34	407	11,83
ВРЕМЯ	253	6,24	210	3,59	233	3,79	185	5,38
ОЦЕНКА	154	3,80	144	2,46	239	3,89	136	3,95
ПРОФЕССИОН. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	147	3,63	153	2,61	226	3,68	130	3,78
МЕСТО	139	3,43	173	2,96	112	1,82	211	6,14
КАЧЕСТВО	119	2,94	50	0,85	102	1,66	86	2,50
СУЩЕСТВОВАНИЕ	103	2,54	89	1,52	95	1,55	93	2,70
АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ	90	2,22	63	1,08	65	1,06	99	2,88
ПОЛ/ВОЗРАСТ	68	1,68	46	0,79	107	1,74	116	3,37
ДОСУГ	65	1,60	39	0,67	80	1,30	114	3,31
ИНТЕЛЛЕКТ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	63	1,55	54	0,92	76	1,24	49	1,42
СЕМЬЯ	62	1,53	82	1,40	167	2,72	212	6,16
ОБРАЗОВАНИЕ	59	1,46	48	0,82	84	1,37	88	2,56
КОЛИЧЕСТВО	56	1,38	51	0,87	52	0,85	59	1,72
ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ	51	1,26	41	0,70	81	1,32	68	1,98
СОСТОЯНИЕ	38	0,94	36	0,61	37	0,60	43	1,25
КУЛЬТУРА	38	0,94	2	0,03	32	0,52	5	0,15
ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛИ	37	0,91	34	0,58	57	0,93	44	1,28
МЕДИЦИНА	35	0,86	15	0,26	5	0,08	1	0,03
КОММУНИКАЦИЯ	23	0,57	27	0,46	94	1,53	24	0,70
ЧУВСТВЕННОЕ ВОСПРИЯТИЕ	21	0,52	9	0,15	18	0,29	8	0,23
ВОЕННАЯ СЛУЖБА	17	0,42	52	0,89	0	0,00	0	0,00
ДОМ И БЫТ	17	0,42	23	0,39	50	0,81	15	0,44
ПРИРОДНЫЕ ЯВЛЕНИЯ (ПОГОДА)	16	0,39	0	0,00	5	0,08	6	0,17
СОБСТВЕННЫЕ ИМЕНА	12	0,30	15	0,26	17	0,28	19	0,55
ТРАНСПОРТ И ТЕХНИКА	12	0,30	25	0,43	7	0,11	10	0,29
ЕДА	11	0,27	7	0,12	22	0,36	2	0,06
ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ	10	0,25	34	0,58	40	0,65	25	0,73
ВЛАДЕНИЕ	10	0,25	15	0,26	25	0,41	21	0,61
СОБЫТИЕ	10	0,25	12	0,20	9	0,15	14	0,41
СТЕПЕНЬ УВЕРЕННОСТИ	9	0,22	10	0,17	19	0,31	7	0,20
НАЦИОН. ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ	6	0,15	5	0,09	0	0,00	0	0,00
ИНФОРМАЦИЯ	5	0,12	7	0,12	8	0,13	1	0,03
ЧАСТИ ТЕЛА И ОРГАНЫ	5	0,12	3	0,05	5	0,08	1	0,03
ЖИВОТНЫЕ	4	0,10	12	0,20	19	0,31	18	0,52
МАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА	3	0,07	16	0,27	14	0,23	8	0,23
ГОСУДАРСТВО	1	0,02	4	0,07	2	0,03	0	0,00

На основе полученных в ИС Семограф семантических карт нами были построены графы, отражающие сильные связи микротем текстов «О себе» для всех шести описываемых групп (за сильные связи в данном случае принимаются связи, абсолютная сила которых составляет не менее 15% от самой сильной связи в графе). Они представлены на рис. 3–6.

Как видно из рис. 3–6, самые сильные связи не всегда образуют микротемы, вошедшие в среднюю зону семантической структуры текста и имеющие наибольший объем. Следует отметить, что во всех представленных моделях связь меж-

ду ядерными микротемами ЧЕЛОВЕК и Я представляет собой «ось», к которой присоединяются остальные связи.

В модели семантической структуры текстов мужчин с высшим образованием (рис. 3) наиболее сильные связи друг с другом образуют 9 микротем, помимо ядерных, это микротемы КАЧЕСТВО, АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СЕМЬЯ, ВРЕМЯ, ПОЛ/ВОЗРАСТ и ОЦЕНКА. Отметим, что почти все указанные микротемы, кроме микротемы ВРЕМЯ, образуют сильные связи только с ядерной микротемой ЧЕЛОВЕК.



Рис. 3. Модель семантической структуры текстов мужчин с высшим образованием



Рис. 4. Модель семантической структуры текстов мужчин со средним образованием



Рис. 5. Модель семантической структуры текстов женщин с высшим образованием



Рис. 6. Модель семантической структуры текстов
женщин со средним образованием

В модели семантической структуры текстов мужчин со средним образованием (рис. 4) присутствуют микротемы из описанной выше модели – это ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, ОЦЕНКА, СЕМЬЯ, ВРЕМЯ, к ним добавляются микротемы СУЩЕСТВОВАНИЕ и МЕСТО, однако отсутствуют микротемы КАЧЕСТВО, ПОЛ/ВОЗРАСТ.

В модели семантической структуры текстов женщин с высшим образованием (рис. 5) наиболее сильные связи с ядерными микротемами образуют микротемы ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОЦЕНКА, СЕМЬЯ, ПОЛ/ВОЗРАСТ, ВРЕМЯ, причем только последняя сильно связана одновременно с микротемами ЧЕЛОВЕК и Я.

В модели семантической структуры текстов женщин со средним образованием (рис. 6) присутствуют все микротемы из описанной выше модели и к ним добавляются микротемы АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ и МЕСТО.

Стоит отметить, что модель семантической структуры текстов мужчин с высшим образованием похожа на модель семантической структуры текстов женщин с высшим образованием; аналогичная ситуация складывается и в отношении моделей семантических структур текстов мужчин и женщин со средним образованием.

Выводы

Таким образом, совместное влияние факторов «пол» и «образование» прослеживается как в объемах микротем, так и в построенных моделях, при этом влияние фактора «образование» выражено несколько сильнее, чем влияние фактора «пол». Однако в целом модель семантической структуры устного спонтанного монолога «О себе» довольно устойчива: социальные факторы

«пол» и «образование» говорящих оказывают влияние на ее перестройку, но это влияние не затрагивает ядро семантической структуры.

Список литературы

- Белоусов К.И. Синергетика текста: от структуры к форме. М.: УРСС, 2013. 248 с.
- Белоусов К.И., Зелянская Н.Л., Баранов Д.А. Концептуально гипертекстовая модель управления контентом в ИС «Семограф» // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 11. С. 56–61.
- Богданова Н.В., Бродт И.С. Спонтанный монолог: синтаксические характеристики текста и уровень речевой культуры говорящего // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 9: Филология. Востоковедение. Журналистика. 2007. Вып. 1. Ч. 1. С. 35–43.
- Борисова И.Н. Русский разговорный диалог. Структура и динамика. М.: Кн. дом «Либроком», 2009. 320 с.
- Дейк Т.А. ван Язык, познание, коммуникация. Благовещенск, 2000. 308 с.
- Ерофеева Е.В., Кудлаева А.Н. К вопросу о соотношении понятий ТЕКСТ и ДИСКУРС // Проблемы социо- и психолингвистики / под ред. Т.И. Ерофеевой; Перм. гос. ун-т. Пермь, 2003. Вып. 3. С. 28–36.
- Касевич В.Б. Семантика. Синтаксис. Морфология. М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1988. 309 с.
- Кибрик А.А., Подлесская В.И. Рассказы о сновидениях: корпусное исследование устного русского дискурса. М.: Языки славянской культуры, 2009. 737 с.
- Мурзин Л.Н., Штерн А.С. Текст и его восприятие. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. 172 с.
- Новиков А.И. Семантика текста и ее формализация. М.: Наука, 1983. 216 с.

Павлова Д.С. Методы исследования семантической структуры устного спонтанного текста // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8, № 5. Ч. 1. С. 213–229.

Павлова Д.С. Семантическая структура устного спонтанного текста: социолингвистическое варьирование: дис. ... канд. филол. наук. Пермь, 2018. 203 с.

Пешкова Н.П. Психолингвистические аспекты типологии научного текста: автореф. дисс. ... докт. филол. наук. Уфа, 2002. 42 с.

Раева О.В., Риехакайнен Е.И. Синтагма и сегментация устной спонтанной речи // Вестник пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2015. Вып. 4(32). С. 14–20.

Тураева З.Я. Лингвистика текста (текст: структура и семантика). М.: Просвещение, 1986. 127 с.

Филимонов О.И. Скрепа-фраза как средство выражения синтаксических связей между предикативными единицами в тексте: дисс. ... канд. филол. наук. Ставрополь, 2003. 191 с.

Худякова Е.С. Особенности структуры устных спонтанных текстов монолингвов и билингвов (на материале монологов русских, татар и коми-пермяков) // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2013. Вып. 4(24). С. 33–46.

Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. Л.: Наука, 1974. 428 с.

Silva M. Expanding Text // A Journal of the Performing Arts. 2007. Vol. 12. Iss. 1: On Beckett. Pp. 12–19.

THE INFLUENCE OF SPEAKERS' GENDER AND EDUCATION ON SEMANTIC STRUCTURE OF SPONTANEOUS ORAL TEXT

Daria S. Pavlova

**Senior Lecturer, Theoretical and Applied Linguistics Department
Perm State University**

The paper is devoted to the study of the semantic structure of spontaneous oral texts. An original interpretation of text semantic structure as a whole total of text themes and subthemes, semantic units implementing these subthemes, as well as various links (semantic and grammatical) between units and themes/subthemes is introduced. The method of grapho-semantic modeling was applied. The analysis of the semantic structure of 48 oral spontaneous monologues taking into account such social parameters of the informants as “gender” and “education” is presented. It is proved that the semantic structure of a spontaneous oral text devoted to the common topic has a stable nucleus, though is subject to sociolinguistic variability.

Keywords: text; semantic structure of text; oral text; spontaneous text; social variability; gender; education.