

УДК 81-25

## ФОРМЫ ЛИЧНОГО ИМЕНИ В ПЕРМСКОЙ ДИАЛЕКТНОЙ РЕЧИ<sup>1</sup>

**Подюков Иван Алексеевич**

д. филол. н., ст. научный сотрудник отдел истории, археологии и этнографии  
Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения РАН РФ  
614990, Пермь, ул. Ленина, 13А, podjukov@yandex.ru

В статье рассматриваются виды семантического, фонетического, словообразовательного преобразования заимствованных личных имен в диалектной речи Прикамья. Выявляются функции вариантов форм в общении, описывается набор и продуктивность используемых в говорах словообразовательных формантов и диминутивных суффиксов. Устанавливаются диалектные словообразовательные средства, придающие слову позитивную (ласкательную, уважительную, шутивную) и негативную (фамильярную, ироничную, уничижительную) окраску. Делаются выводы о расширении смыслового содержания имени с помощью вариантов, активном словообразовательном освоении заимствованных имен носителями старообрядческой культурной традиции.

**Ключевые слова:** региональная антропонимика; варианты личных имен; пермские говоры; средства варьирования имен в диалекте.

Система личных имен определенного периода и конкретного региона признается важнейшим источником информации о культуре и истории народа, о социальной обусловленности языка и направлениях его развития. Изучение региональной антропонимики – одно из активно развивающихся направлений современной ономастики. На материале тамбовской лексики прозвищ и прозваний, тамбовских фамилий строятся региональные исследования А.С. Щербак и Е.В. Жалниной [Жалнина 2012; Щербак, Жалнина 2012]. Е.Ю. Сидоренко исследует тобольская региональная антропонимика [Сидоренко 2005], Л.В. Окуновой – архангельская антропонимика [Окунова 2010]. На местном, диалектном материале полнее раскрывается реальная картина формирования антропонимической системы языка, пути его развития во времени и пространстве.

Принятая в народной культуре система имен для неформального домашнего и уличного общения отличается от официальной (церковной и светской) системы. Русский именник складывался веками и сейчас включает в свой состав дохристианские имена (часто отпрозвищные) и заимствованные имена церковно-книжного происхождения. Достаточно заметной его частью является античный компонент – имена, восходящие к древним греческим теонимам. Христианским в частности стало античное имя *Дионисий* (его носили многие святые, например живший в Афинах священномученик), редкое мужское *Иясон/Ясон* (связано с именем предводителя ар-

гонавтов в древнегреческой мифологии; в начале христианства так звали одного из апостолов и учеников апостола Павла). Архаичные имена из святцев активно включались в пермский именник, например, имя *Дий/Дей*, связанное с именем верховного бога Зевса, отмечено в конце XVIII в. в Карагайском, Чусовском, Чердынском районах; это имя первоженителя получила деревня *Дий* на Колве. К теониму восходит древнеримское имя *Меркурий*, ставшее именем христианского святого, почитаемого в лике великомучеников (в конце XVIII в. использовалось, в том числе в форме *Меркурей*, на территориях Соликамска, Усолья, Чердыни, в Пожве и Сепыче).

Самая большая группа русских имен – это перенесенные на русскую почву имена библейских пророков, предков учеников Иисуса Христа, апостолов, патриархов из византийской эпохи. В святцах представлено большое количество имен великомучеников (*Самон* Исповедник, *Меркурий* Кесарийский, *Варвара* Илиопольская, *Георгий* Победоносец, *Екатерина* Александрийская, *Дмитрий* Солунский, *Пантелеимон* Целитель и т. д.). Наделение ребенка именем святого, память которого отмечалась в день рождения, имело охранительный смысл и было связано с обычаем чтить память людей, погибших за утверждение христианства.

Русский антропонимикон существует в виде множества региональных вариантов. Канонические имена в живой разговорной речи получают народно-разговорные формы, которые в целом

полно представлены в «Словаре народных форм русских имен» А.В. Суперанской (Суперанская 2010). Функционирование имен, в том числе заимствованных, исследовано на материале русских говоров на Украине [Карпенко 1980], говоров Кировской области [Барышникова 1969], ярославских говоров [Кокарева 1998], говоров Свердловской области [Поротников 1979], сибирских говоров [Берестова, Иванцова 2015]. Изучением специфики пермской антропонимики занимается Е.Н. Полякова [Полякова, 2010]. Наши наблюдения о функционировании личных имен в пермских говорах основаны прежде всего на материалах «Словаря имен жителей Пермского края XVI – XVIII веков» Е.Н. Поляковой (Полякова 2007), а также антропонимике Чердынского и Красновишерского районов, отраженной в работе Г.М. Красновой об истории крестьянских и купеческих родов Северного Прикамья [Краснова 2020]. Используются также наши собственные полевые наблюдения, прежде всего, материалы старообрядческого имянаречения в Красновишерском, Чердынском, Чернушинском, Нытвенском, Кишертском и других районах.

Древние заимствованные имена особенно типичны для культуры старообрядчества, ориентированной на прошлое. У носителей старой веры архаичные имена и их варианты отличаются особым разнообразием, оставаясь при этом низкочастотными [Назаров 2009: 96]. Редкое имя *Паригорий* (от греч. *paregoros* ‘утешитель’) зафиксировано нами в с. Кын Лысьвенского района, дано в честь мученика Паригория Самосатского, *Евтифей/Евтихий/Тиша* в Красновишерском районе, *Евтропий/Естрон* в Чайковском районе, *Оксинья/Сина/Синка, Луна/Илуп* от *Лупп* в Кишертском районе. Как указывает И.В. Власова, на Русском Севере, особенно в местах обитания старообрядцев, обнаруживаются особые «антропонимические кусты» с сохранением редких имен: «*Текусы, Марфиды, Зотики, Сосипатры* жили и в 1960-х гг. в вологодском Присухонье... *Текусы* встречались в приуральских (пермских) деревнях еще и в 1980-х гг.» [Власова: электр. ресурс] (имя *Текуса* переводится с древнегреческого ‘мать, рождающая’). Редкие женские имена *Еливерия, Дия, Веналина*, указывающие на старообрядческую практику выбора имен, укорененных в древних священных текстах, отмечены нами в с. Мысы Гайнского района (о расселении старообрядцев, русских и коми-пермяков на территории нынешнего Коми-пермяцкого округа см. [Голева 2019]). Имя *Еливерия*, вероятно, связано с мужским именем *Ливерий* (римский святой, ревностный поборник православия); *Дия* соотносится с именем преподобного *Дия*, прославившегося даром чудотворений; *Веналина*

(*Вена*) – трансформация имени *Веналий* (*Ювеналий*), преимущественно употребляемого среди монахов (женщинам могло даваться лишь в отдельных случаях, например, при монашеском постриге). Особенно значимым у старообрядцев Прикамья было имя христианского мученика *Кирияк/Кириак* (ок. 250 г.); праздник *Кирика* и *Иулитты* в его честь считался серединой лета: *Кирики-Улиты, нельзя работать, надо Богу молиться. Они сердитые живут* (Елога, Юрлинский район). Старообрядцы почитают *Кирика* и *Иулитту* своими покровителями, уподобляя себя таким же, как они, гонимым за веру.

В системе именования у старообрядцев, безусловно, находило отражение религиозное мироощущение, верность традиции, стремление к изоляционизму, своеобразный культ отдельной личности. Если учесть, что между старообрядцами, жившими еще недавно практически во всех районах Прикамья, и нестарообрядцами (мирскими) не существовало глухой стены, избранная староверами система имянаречения была известна и вне старообрядческих говоров. Своеобразным отражением отношения к старообрядцам является деонимизация, переход редких имен в оценочные характеристики. Манефой (изначально имя мученицы) в пермских говорах (как и в ряде других) называют еще нестарую женщину, которая одета по-старушечьи или слишком закутана (также владимирское, нижегородское – СРНГ 17: 359). Вологодская характеристика нелепо одетой женщины *лепестинья* (СГРС VII: 397) связана с именем мученицы, которое, скорее всего, восходит к греческому *Епистимья/Епистима* ‘знающая’ (у него отмечены нетрадиционные сокращенные формы *Луна, Лепестинья*). Оценочный смысл этих названий основан на реакции на необычный для мирских внешний облик старообрядки. Отмеченный и в пермских говорах апеллятив *мастрадия* о привередливом человеке, вероятно, мотивируется старым кержацким женским именем *Мастрада/Мастридия*, которое относилось в прошлом к нелюбимым в разных территориях [Кузнецова 2006: 139]. Уподобление поведения человека с таким именем капризам возникло из внешнего восприятия староверов как людей, многое не принимающих из обыденной жизни (особое отношение к чистоте, к пище, к контактам с людьми и пр.). В оценочное нарицательное слово перешло также имя *Секля* (от *Секлетия/Секлетинья/Сиклета* из *Синклитикия*), которое в пермских говорах используется для характеристики глупой женщины: *Вот секля-та, не может лошадь запрягчи* (Юрич, Карагайский район). Отрицательный смысл слова может быть связан с соотнесением корневой его части с не-

приличным названием женского органа (имя известно и как ироническое рыбацкое название мелкой рыбки-верхоплавки, совпадает по мотивировке со словом *сикушка* ‘о ком-л. маленьком, не имеющем силы’).

Переход в нарицательное демонстрирует форма имени *Галактион/Галахтион/Галах* – пренебрежительно о человеке, который перестал заботиться о себе; о драчливом: *Муж-от у ей галах такой, бьет* (Зубакино, Ильинский район); *Ходит как галах: в рямках, весь оборванной* (В. Мошево, Соликамский район). Имя раньше считалось церковным, и форма *Галах* использовалась как насмешливая оценка представителя духовного звания [Значение фамилии: электр. ресурс], отличающегося и своим образом жизни, и внешним видом. Возможно, справедлива также анонимная интернет-версия, связывающая слово с названием традиционного иудейского права *Галаха*, которым позднее стали называть странствующих раввин – «странных людей в странных одеждах» [Записки православного космополита: электр. ресурс]. Имя *Охреян* (*Ахреян/Окриян*) – народная форма имени *Ефрем* (Суперанская 2010: 64). Негативный смысл этого имени, перешедшего в нарицательное слово, известен давно. В «Исторической повести о взятии Азова» XVII в. так называли изменника, человека, предавшего свою веру и государя, казака-перебежчика (см. подробнее [Сень 2012]). В донских говорах это оценка грязного, оборванного, а также забияки, в пермских говорах – устойчивая характеристика лентяя. Слово *охреян* использовалось как неодобрительная характеристика человека старообрядческой веры по внешним признакам, отмечая человека, занятого не работой, а чтением (по соотношению с автором особенно популярных у староверов книг *Ефрема Сирина*, ср. также пермское *охреянить* ‘сидеть без дела’); недаром с началом Великого поста с его запретами на работы связывалась поговорка *Пришла редька да хрен, да книга Ефрем* (Сепыч, Верещагинский район).

Кроме отмеченных семантических преобразований, для живой диалектной речи характерно чрезвычайно развитое стилистическое и формальное варьирование редких имен. Преобразования имен, которые представляют в том числе модели образования деминутивов, в основном связаны с воздействием на них диалектной фонетики и словообразования. Характерны они и для старообрядческих говоров Прикамья. Известная закрытость старообрядцев, их стремление минимизировать социальные контакты соседствуют с особой общительностью и сплоченностью членов общины, стремлением поддержать друг друга в семье (отсюда обилие ласкательных и ува-

жительных форм имени). По словам старообрядки П.Т. Паршаковой (Талавол, Красновишерский район), ее называли то *Прасковья*, то *Паранья* (*это свои деревенские*), то *Парка* (*за глаза если*). Форму *Паша* чаще использовал муж, а *Паней* называли *кавалеры в молодости*. Нередко та или иная редкая уменьшительно-ласкательная форма могла прикрепиться к человеку на всю жизнь и использовалась в качестве своеобразного прозвища. Таково имя Александры *Шуринка*, образованное с помощью уменьшительно-ласкательного суффикса: *Моя мама по зимам жила в Перми, у Шуринки, старшей дочери. Баушка Саня Сережку баловала, любила. Все ее и звали Шуринка* (Ножовка, Частинский район).

Исследователями выявляется несколько типов преобразований архаичного личного имени [Ганжина 2015; Карпенко 1980]. На пермском материале эти типы полно описаны Е.Н. Поляковой [Полякова 2010: 135–184]. Среди них есть фонетические преобразования, стилистически в рамках диалектного общения не мотивированные: при освоении могут быть устранены А и Е в начале имени (*Овдоким*, *Ортя* из *Артем*), «исправлено» зияние гласных (*Акинф* из *Иакинф*), стянуты двойные гласные (*Гаврил*). Другие формы таких изменений – дистактная ассимиляция гласных (*Палагея* из *Пелагея*), дистактная диссимиляция гласных (*Орина* из *Ирина*), упрощение групп согласных (*Елистрат* из *Евстрат*), мена звука Ф, когда-то отсутствовавшего в славянских языках (*Хрисан*, *Хрисамп* < *Хрисанф*), мена начального ХР на КР (*Кристина*), мена близких по артикуляции согласных (*Микола* из *Никола*), появление вставного звука (*Липат* из *Ипат*) и пр.

Как в начале и внутри основы имени, так и в конце возможны усечения (*Устин* < *Иустин*, *Родион* < *Иродион*, *Улита* < *Иулитта*; *Ведикт* < *Венедикт*, *Еким* < *Евдоким*; *Клемент* < *Клементий*, *Парфен* < *Парфений*). Усечения приводят к упрощению слоговой структуры (обычно трехслоговое имя становится двуслововым, реже однослововым), при этом они сопровождаются включением в слово окончания *-а* (*Мартя* из *Мартемьян*, *Ера* из *Ерасим/Герасим*, *Ватя* из *Савватий*, *Еля* из *Елисей*, *Лазя/Заря* из *Лазарь*, *Гóря/Гóра* из *Егор*, *Капа* из *Капитолина*, *Еня* из *Евгения*, *Грапа* из *Агрипина*, *Кея* от варианта *Евдокея* из *Евдокия*, *Сима* из *Серафима*, *Федя* и *Дося* из *Феодосья*, *Фета* из *Фетинья/Фотинья*, *Пана/Паня* из *Прасковья*, *Гутя* из *Августина/Августа*, *Фотя/Потя* из *Ефросинья*). Часто при этом финальные сочетаний типа *-ня*, *-ка* воспринимаются как форманты (*Флегонт* – *Гоня*, *Енька* – *Евгения*), т. е. усечение имени сопровождается его осложнением, наращением осно-

вы. Прибавляется к усеченной основе псевдоформант *-он*, придавая форме имени архаический облик: *Самон* из *Самойло* от *Самуил*; морфемное «выравнивание» осуществляется на фоне канонических форм других имен (*Агафон*, *Спиридон*, *Харитон* и др.). Традиционно такие финальные форманты определяются как антропонимические суффиксы, хотя многие из них точнее назвать псевдоморфемами (определение И.М. Ганжиной [Ганжина 2013]): их значение не всегда очевидно, а стилистическая окраска достаточно диффузна. Такого рода элементы значимы не столько как самостоятельные единицы, а именно как средство грамматической ассимиляции иноязычных имен.

Наиболее распространенный способ создания уменьшительно-разговорных форм – использование суффикса *-ка* (часто воспринимается как *-ко*, поскольку неударное А близко к О). Усложнения имени с наращиванием этого суффикса фиксируются в случаях *Тихонко* (*Тихон*), *Дейко* (*Дей/Дий*), *Егорко*, *Ерасимко* (*Герасим*), *Самко* (*Самон*), *Конко* (*Конон*), *Лазько* (*Лазарь*). Многие формы типа *Юшка* (*Юрий*), *Стенка* (*Степан*), *Сенка* (*Семен*, из *Семка*), *Елька* (*Елисей*) при этом дополнительно претерпевают сокращение в основе. Суффикс *-к(а)* в силу его высокой активности не придает имени уничижительного значения (частично оно может ощущаться у образований с дополнительным сокращением основы); известно, что вплоть до XVII в. этот суффикс был стилистически нейтральным, уменьшительным. В говоре он и сейчас остается более нейтральным, чем в литературном языке, где за ним при обозначениях лиц с низким социальным статусом был закреплен уничижительный смысл.

По мнению А.Ю. Карпенко [Карпенко 1980: 104], высокочастотен в говорах и суффикс *-ша*: *Тихон* (*Тиша*), *Матюша* (*Матвей*), *Лепеша* (*Лепестинья*), *Агаша/Гаша* (*Агафья*), *Зойша* (*Зоя*), *Паша* (*Прасковья*), *Феша* (*Фетинья*). Формы на *-ша*, как отмечает А.В. Суперанская (Суперанская 2010: 34) в прошлом были типичны для Новгородского края: *Павша* (*Павел*), *Парша* (*Парамон*). Заметное место среди суффиксальных демунивативов занимает модель образований на *-ня*, формант, который считается заменителем суффикса *-ша* и «создан специально для удлинения антропонимического ряда» [там же: 104]. С ним образуются формы как мужских, так и женских имен: *Игоня* (*Игнатий*), *Проня* (*Проход*), *Самуня* (*Самон* от *Самуил*), *Тюня* (из *Федюня* от *Федор*), *Феня* (*Феодосья*), *Паня* (*Прасковья*), *Лидя* (*Лидия*). Уменьшительно-ласкательное значение (как в *сестра – сестрица*) придает женским именам суффикс *-ц(а)*: нищая *Устиница*, нищая *Ксеньица*, вдова *Анисьица* (вдова *Кателиница*,

*Марфица*, *Пелагеица*, *Евросиньица*, *Еленица*, *Анница*, *Федосьица*, *Мариньица*, *Прасковьица*, *Пелагеица*). Судя по контекстам (см., например: Полякова 2007: 54), формы *Акилиница* (из *Аквилина*, родственное *Акулина*), *Фитиница* (*Фотинья*, *Фетинья*), *Александрица*, *Антонидица*, *Анфимица*, *Афросиньица*, *Домница* (от *Домна*) используются для подчеркивания особого социального статуса носительниц имени и особого к ним отношения.

Шутливый смысл придает имени единичный суффикс *-и(е)* (*Вание* от *Ваня*), грубоватую фамильярность выражает редкий суффикс *-ил(а)* (*Карпила* от *Карп*). Наделен увеличительным смыслом формант *-ван* (*Петрован*), известно его применение для оценки хитрого в нарицательных словах (*хитрован*), для подчеркивания отличительных признаков (*Белован* о блондине, *Чернован* о чернявом). Суффикс *-ец* в языке образует существительные со значением лица, характеризующегося каким-либо свойством (*глупец*, *упрямец*) или используется как суффикс субъективной оценки (*брат – братец*). В ряде случаев он включается в имя, придавая ему некоторую уничижительность или фамильярность: *Максимец*, *Иванец*. Большую фамильярность придает именам формант *-х(а)*: *Степах* от *Степанида*, *Матреха* от *Матрена*, *Тереха* от *Терентий*, *Натаха* от *Наталья*. Уменьшительный смысл носят формы на *-ок* *Марчок* (от *Марк*), *Ортычок* (от *Артем/Ортя*), *Юрок*, *Ванёк*. Шутливые формы имени (с оттенком неодобрительности) создает суффикс *-ч(а)*: *Иванча* (*Иванчо*) от *Иван*, *Анча* от *Аня*, *Маньча* от *Маня*, *Борча* от *Борис*, *Варча* от *Варвара*, *Шурча* от *Шура*. Суффикс отмечен в диалектной речи: нарицательным существительным он придает неодобрительное значение, ср. *выдумча – Алешка выдумча, все время маму разыгрывает* (Чернушка). Еще более категорично отрицательная оценка выражена в вариантах *Ваняй*, *Васяй* с суффиксом *-ай/яй*, ср. в нарицательном *придурай* о ведущем себя непредсказуемо, в формах на *-тё* (*Ваньтё* от *Ваня*).

Диалектная речь характеризуется большим количеством морфологических и словообразовательных элементов, используемых для образования форм имени. С их помощью осуществляется грамматическая ассимиляция иноязычных имен, создаются формы, отличающиеся эмоциональными оттенками. Множественность обозначений именем одного и того же лица в различных ситуациях проявляется в наличии вариантов определенного крестильного имени с положительной или отрицательной оценкой. Разнообразие этих вариантов ведет к расширению смыслового содержания имени. Несущие на себе яркий отпечаток народной культуры диалектные формы



имен – не просто факт речевого творчества и стилистики диалектной речи, они отражают характерное для деревенского мира в целом и для старообрядчества в том числе повышенное внимание к отдельной личности, объективируют черты языковой личности носителя диалектной речи.

### Примечания

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-18-00117 «Традиционная культура русских в зонах активных межэтнических контактов Урала и Поволжья».

### Список словарей

Полякова Е.Н. Словарь имен жителей Пермского края XVI–XVIII веков. Пермь: Издательский дом Бывальцева, 2007. 464 с.

СГРС – Словарь говоров Русского Севера. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2018. Т. VII. 400 с.

СРНГ – Словарь русских народных говоров. Л.: Наука, 1983. Вып. 17. 383 с.

Суперанская А.В. Словарь народных форм русских имен. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. 368 с.

### Список литературы

Барышникова Э.Д. Трансформация личных собственных имен иноязычного происхождения и формы от них в говорах Кировской области // Уч. зап. Уральского гос. ун-та. Филология. 1969. Вып. 8. № 80. С. 68–74.

Берестова Е.А., Иванцова Е.В. Лексикографическое представление системы антропонимов диалектоносителя // Сибирский филологический журнал. 2015. № 2. С. 164–173.

Власова И.В. Особенности антропонимии у Вологодского сельского населения // Культура.РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.culture.ru/materials/32915> (дата обращения: 09.09.2020).

Ганжина И.М. О нулевой суффиксации а антропонимическом формообразовании // Вестник ТвГУ. Филология. 2013. Вып. 4. С. 142–146.

Ганжина И.М. Реструктуризация христианских личных имен в преднациональный период: имена на \*-õ (-ь, -о) // Вопросы ономастики. 2015. № 1. С. 165–174.

Голева Т.Г. Старообрядцы на территории Коми-Пермяцкого округа // Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право. 2019. № 1. С. 46–60.

Жалнина Е.В. Тамбовские фамилии с диалектной основой как источник изучения регио-

нального антропонимикона // Вестник Тамбовского университета. Гуманитарные науки. 2012. № 6(10). С. 209–213.

Карпенко А.Ю. Деминутивное атропонимическое словообразование (на материале русских говоров юга Украины) // Вопросы ономастики. 1980. Вып. 14: Собственные имена в системе языка. С. 99–110.

Кокарева И.П. Ономастикон одного ярославского говора (села Исаково, деревень Мятлево и Пустынь Первомайского района): автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1998. 16 с.

Краснова М. К истокам чердынских и вишерских фамилий. Красновишерск, 2020. 594 с.

Записки православного космополита (Кто такие галахи? Sep. 21st, 2011 at 3:42 PM) // LIVEJOURNAL. [Электронный ресурс]. URL: <https://father-kot.livejournal.com> (дата обращения: 09.09.2020).

Кузнецова Я.Л. Женский антропонимикон старообрядцев Исетской волости конца XI–X вв. // Вестник Тюменского университета. 2006. Вып. 7. С. 138–141.

Назаров А.И. Именник старообрядцев-поповцев земли Уральского казачьего войска // Вопросы ономастики. 2009. № 7. С. 81–99.

Окунева Л.В. Антропонимия как источник изучения региональной языковой картины мира: на материале архангельских памятников деловой письменности: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Северодвинск, 2010. 23 с.

Полякова Е.Н. История имен жителей Пермского края в XVI–XVIII веках. Пермь, 2010. 277 с.

Поротников П.Т. Материалы для словаря вариантов русских личных имен // Вопросы ономастики. 1979. № 13. С. 5–28.

Сень Д.В. Ахреяне: из истории происхождения и бытования термина // Известия Ростовского областного музея краеведения. Ростов н/Д, 2012. С. 167–177.

Сидоренко Е.Ю. Система русской региональной антропонимии начального периода становления русского литературного языка (на материале памятников деловой письменности XVII в. г. Тобольска): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тюмень, 2005. 22 с.

Значение фамилии // NEOLOVE: сообщество хороших женщин. [Электронный ресурс]. URL: [https://names.neolove.ru/last\\_names/3/ga/galakhov.html](https://names.neolove.ru/last_names/3/ga/galakhov.html) (дата обращения: 09.09.2020).

Щербак А.С., Жалнина Е.В. Региональная антропонимика – составная часть ономастики // Вестник Тамбовского университета. Гуманитарные науки. 2012. № 10. С. 42–47.

## FORMS OF PERSONAL NAMES IN PERM DIALECT SPEECH

**Ivan A. Podyukov**

**Professor, History, Archaeology and Ethnography Department**

**Perm Federal Research Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences**

The paper considers types of semantic, phonetic and derivational changes of loan personal names in Prikamye dialect speech. The functions of variant forms of personal names in communication are discussed; the set and productivity of derivational formants and diminutive suffixes used in subdialects are described. Dialect derivational means that give a word positive (tender, respectful, joking) and negative (unceremonious, ironic, humiliating) connotation are revealed. The authors draw the conclusions about broadening the meaning of a personal name with the help of its variants, as well as about active derivational use of loan personal names in the Old Believers' cultural tradition.

**Keywords:** regional anthroponymy; variants of personal names; Perm dialects; means of word variation in a dialect.