

УДК 81-119

## ВАРИАТИВНОСТЬ КОНЦЕПТА «ДЕНЬГИ»: ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ И КОГНИТИВНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

**Елена Борисовна Пенягина**

ст. преподаватель кафедры теоретического и прикладного языкознания

Пермский государственный национальный исследовательский университет

614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15. e-mail: lenpen0125@yandex.ru

Статья посвящена анализу языковых средств объективации концепта «деньги» и моделированию структуры его семантического поля на основе данных Национального корпуса русского языка. В ходе исследования на основе 23 755 употреблений в различных контекстах Национального корпуса русского языка выделено 187 определений концепта «деньги»; данные определения проанализированы и разделены на тематические группы – признаки концепта. Выявлены зоны семантического поля концепта «деньги»: ядро – группа «Признак качества», предъядерная зона – группы «Признак принадлежности» и «Признак количества», ближняя периферия – «Признак – способ получения», дальняя периферия – «Признак целевого использования».

**Ключевые слова:** концепт «деньги»; Национальный корпус русского языка; определение; концептообразующий признак; семантическое поле концепта.

### 1. Введение

Важнейшими задачами современной когнитивной лингвистики являются уточнение и совершенствование лингвокогнитивной методики изучения языка, исследование универсальных ценностных концептов. Концепт мы понимаем как сложное ментальное образование – совокупность знаний и представлений о фрагменте мира, предмете или явлении реальной действительности, обладающая ценностными характеристиками для конкретной языковой личности и коллективного сознания в целом, т. е. отражающая национальную и социокультурную специфику видения мира носителем языка [Антология концептов 2005; Воркачев 2004; Зализняк, Левонтина, Шмелев 2005; Карасик 2009; Слышкин 2000; Карасик, Слышкин 2001 и др.].

Особое место среди концептов занимают универсальные ценностные концепты; они занимают центральное место в картине мира, составляют основу всего мировосприятия. Концепт «деньги» входит в систему общечеловеческих ценностей, является неотъемлемой частью национальной картины мира. Согласно проведенным исследованиям, концепт «деньги» входит в ядро русского национального сознания, имеет сложную структуру (см., например: [Уфимцева и др. 2004; Попырин 2010; Шабес и др. 2012; Колесов, Колесова, Харитонов 2014; Ерофеева 2015; Денисенкова 2016; Зайцева, Григорьева 2020 и мн. др.]). Изучению концепта «деньги» в различных культурах посвящены многие исследования; це-

лью настоящей статьи является выявление структуры и содержания концепта «деньги» в русском языковом сознании. Предмет данного исследования – языковые средства объективации концепта «деньги» в русском языке.

### 2. Материал и методы исследования

Материалом исследования являются контексты, включающие существительное *деньги* – репрезентант концепта «деньги», из Основного корпуса Национального корпуса русского языка (Национальный корпус русского языка: электронный ресурс). Для анализа выделено 21 373 документа, 131 285 вхождений, включающих лексику *деньги*.

Авторы «Словаря русской ментальности» [Колесов, Колесова, Харитонов 2014] подчеркивают важность эпитетов, часто употребляемых при данном слове, для описания концептов. Как утверждает В.В. Колесов, эпитеты очень важны, «они помогают уточнить историческое движение в содержании концепта» [там же: 7], в данных атрибутивных прилагательных в большей степени отражаются концептообразующие признаки, свойства, связи имени концепта. Подробное описание данной методики см. в нашей статье об исследовании концепта «здоровье» [Пенягина 2020: 156]. В настоящей работе при анализе контекстов из Национального корпуса русского языка мы также использовали идею В.В. Колесова. Выявив сочетаемость слов с существительным – именем концепта в корпусе, мы выделили все признаки концепта «деньги» и рассмотрели лек-

семьи, которые определяют слово *деньги*. Таким образом, анализировались атрибутивные связи концепта «деньги».

### 3. Структура семантического поля концепта «деньги» по данным Национального корпуса русского языка

Анализ 131 285 употреблений слова *деньги* в контекстах Национального корпуса русского языка показал, что общее количество разных атрибу-

тивных признаков концепта «деньги» составило 187 единиц (23 755 употреблений).

Определения концепта «деньги», выделенные из контекстов, были сгруппированы в пять тематических групп: «Признак качества», «Признак принадлежности», «Признак количества», «Признак – способ получения», «Признак целевого использования», которые представляют собой концептуальные признаки (см. Табл.).

Таблица

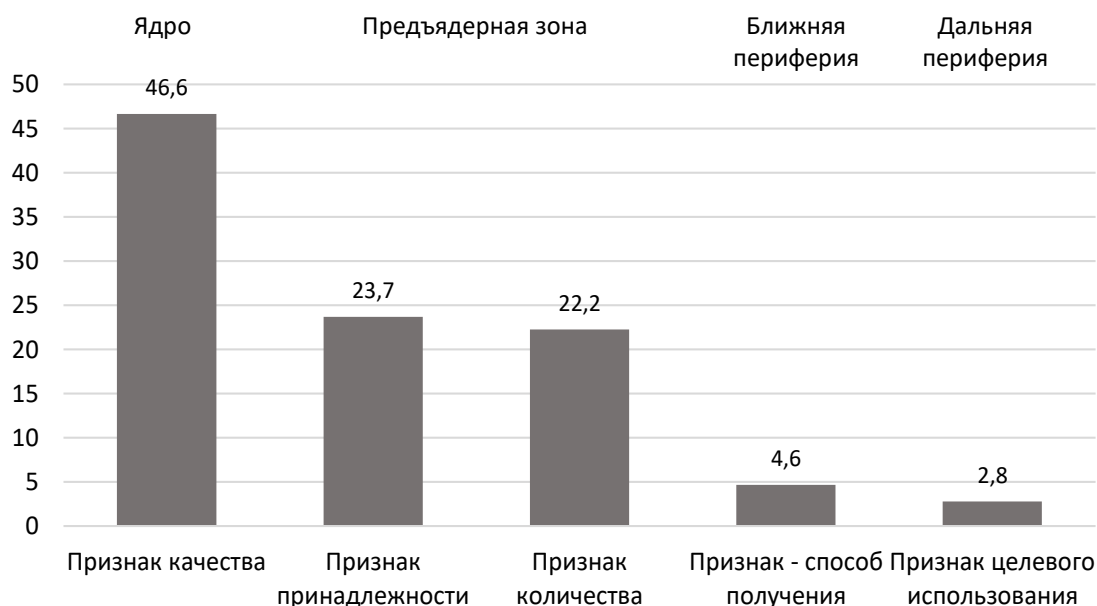
**Частотные характеристики тематических групп – признаков концепта «деньги», абс.**

Тематическая группа	Общее количество лексем	Количество употреблений лексем
Признак качества	56	11 078
Признак принадлежности	37	5 627
Признак количества	30	5 285
Признак – способ получения	32	1 103
Признак целевого использования	32	662

На первом месте по количеству лексем стоит тематическая группа «Признак качества» – 11 078 употреблений (56 лексем); в этой группе представлены определения, дающие качественную характеристику концепта «деньги», связанную с цветом, формой, размером, видом денежных знаков, а также с качественными признаками использования денег. На втором месте расположена группа «Признак принадлежности» – 5 627 употреблений (37 разных лексем), куда входят определения, указывающие на лицо, организацию, страну – хозяина денег. На третьем месте стоит группа «Признак количества» – 5 285 употреблений (30 лексем), где представлены определения, выражающие размеры денежной суммы,

количество денег. Далее следует группа «Признак – способ получения» – 1 103 употребления (32 лексем), содержащая определения, указывающие, как именно, каким способом были получены деньги. В группу «Признак целевого использования» – 662 употребления (32 лексем) вошли определения, обозначающие цель использования денег, называющие лиц, которым адресованы деньги, ту область жизни, где необходимы траты.

Рассмотрим данные тематические группы как компоненты полевой структуры концепта. Поле состоит из ядра, предъядерной зоны, ближней периферии и дальней периферии, каждая из этих зон представлена определенной тематической группой (см. Рис.).



**Рисунок. Структура семантического поля концепта «деньги»**

Ядро семантического поля концепта «деньги» представляет группа «Признак качества», которая составляет 46,6% от общего количества определений, следовательно, признак качества является важнейшим концептообразующим признаком.

Наиболее частотными определениями данной группы являются: *эти* (4 532), *те* (1 924), *такие* (1 096). Далее по убыванию частотности употребления следуют определения: *наличные* (631), *медные* (294), *бумажные* (290), *последние* (284), *лишние* (236), *новые* (184), *остальные* (176), *живые* (169), *свободные* (140), *старые* (112), *другие* (109), *советские* (108), *серебряные* (102), *любые* (88), *дополнительные* (76), *настоящие* (74), *первые* (73), *длинные* (67), *золотые* (53), *всякие* (32), *потраченные* (29), *дешевые* (28), *дорогие* (15), *сохранившиеся* (15), *выброшенные* (14), *зеленые* (12), *потерянные* (11), *подобные* (10), *добавочные* (9), *истраченные* (9), *обычные* (8), *растраченные* (8), *виртуальные* (7), *специальные* (5), *валютные* (4), *железные* (4), *отправленные* (4), *поступающие* (4), *скрытые* (4), *современные* (4), *замороженные* (3), *меченые* (3), *отпускаемые* (3), *дурацкие* (2), *красивые* (2), *сильные* (2). Единичные определения: *блестящие, затерявшиеся, подпольные, презренные, простые, пугливые, тайные*. Особо следует отметить, что указательные местоимения *эти, те, такие*, включены в данную группу, так как содержат качественный признак, «указывают на какой-л. предмет, лицо, ... выделяемые из ряда других, ... служат для выражения эмоционального отношения к определяемому предмету, ... такой же самый, одинаковый» [МАС: 770–771].

Рассмотрим семантическую составляющую определений, выраженных прилагательными. Наиболее весомым является признак материала изготовления денег: *медные* (294), *бумажные* (290), *серебряные* (102), *золотые* (53), *железные* (4). Данные определения отражают историю использования и изготовления денег на территории России с древних времен. Так, в VII–IX вв. в денежном обороте Киевской Руси преобладали византийские монеты (милиаренсы), к концу VIII в. стали также использоваться куфические дирхамы арабских султанов и шахов Ирана. И только в X в. в Киевской Руси начали чеканить собственные монеты из серебра, внешне напоминавшие византийские [Попырин 2010: 12]. В конце X в. по приказу Владимира Мономаха в оборот входят «златники» и «сребреники» [там же: 13]. Этимология данных слов ясна: первые чеканились из золота, вторые – из серебра. Таким образом, концептообразующие признаки *серебряные*

(102) и *золотые* (53) появились еще в X в. Медные и бумажные деньги стали использовать гораздо позже. Так, медный пятак был выпущен в денежное обращение во времена правления императрицы Елизаветы, а выпуск бумажных денег, ассигнаций, был начат в 1769 г. по приказу Екатерины II [там же: 55]. Определения *медные* (294) и *бумажные* (290) имеют более высокую частотность, потому что до сих пор мы широко используем монеты и бумажные деньги.

Развитие концепта «деньги», расширение семантического значения его имени доказывают такие определения, как *настоящие* (74), т. е. деньги, которые существуют, которые можно видеть, держать в руках, *наличные* (631), а также *виртуальные* (7), *современные* (4). Появление у концепта новых атрибутивных признаков, отражающих реалии современной жизни, доказывает постоянное изменение, расширение, обновление его смыслового наполнения, развитие концепта.

Анализ определений данной группы показывает, что большинство из них не описывают цвет, форму, размер, вид денежных знаков, а дают качественную характеристику концепта «деньги», связанную с видом, формой, временем использования денег. В национальном сознании русских людей более важными концептообразующими являются признаки, отражающие функции денег, процессы их использования, возможность тратить. Например: *лишние* (236), *свободные* (140 – деньги, которые можно тратить легко и не бояться), *живые* (169 – деньги, которые работают, приносят прибыль), *дополнительные* (76), *настоящие* (74), *первые* (73), *длинные* (67 – деньги, которые принесут прибыль через длительное время), *потраченные* (29), *сохранившиеся* (15), *выброшенные* (14), *потерянные* (11), *добавочные* (9), *истраченные* (9), *растраченные* (8), *виртуальные* (7), *специальные* (5), *отправленные* (4), *поступающие* (4), *скрытые* (4), *замороженные* (3), *меченые* (3), *отпускаемые* (3), *сильные* (2).

Среди определений можно выделить ряды синонимов: *дополнительные* – *добавочные*; *потраченные* – *истраченные* – *растраченные*; образные образные определения: *живые, свободные, длинные, замороженные, дурацкие, сильные, пугливые*; большое количество антонимических пар: *наличные* – *виртуальные*, *живые* – *замороженные*, *новые* – *старые*, *дешевые* – *дорогие*, *потраченные* – *сохранившиеся*. Признаки *последние* (284) и *первые* (73) достаточно частотны, но не являются синонимами, так как *первые* деньги – это, действительно, первые в жизни человека, чаще всего заработанные деньги, первая зарпла-

та, а *последние* – это те деньги, которые остались, других нет; купить на последние деньги – отдать все, что есть, не пожалеть, совершить необычный поступок. Высокая частотность данного признака отражает особенности национально-го характера, отношение к деньгам русского человека. Наличие метафор, синонимических рядов, антонимов показывает разнообразие атрибутивных признаков данной группы.

Таким образом, определения группы «Признак качества» отражают главные концептообразующие признаки. Наиболее важными из них являются качества реализации денег и признак материала изготовления денег.

Предъядерную зону образуют две группы: «Признак принадлежности» и «Признак количества». Обе группы имеют примерно одинаковое количество употреблений – 23,7% и 22,3% соответственно.

Рассмотрим группу «Признак принадлежности». Наиболее частотные определения группы «Признак принадлежности» – *свои* (1 967), *мои* (602), *его* (440), *наши* (412), *ваши* (376), *их* (221), *ее* (156). Данные определения являются притяжательными местоимениями, то есть указывают, какому лицу принадлежит предмет, но не называют лица. Притяжательные местоимения очень близки прилагательным, так как играют синтаксическую роль согласованного определения. Интересно отметить, что большинство употреблений у местоимений *свои* (1 967) и *мои* (602), следовательно, деньги для русского человека в первую очередь «мои», личные, а потом уже «наши», «ваши» и т. д. Интересно также соотношение притяжательных местоимений *его* (440) и *ее* (156). Видимо, в национальном сознании русских деньги чаще принадлежат мужчине, так как исторически мужчины зарабатывали деньги, были кормильцами.

Рассмотрим следующие определения данной группы в порядке уменьшения частотности: *казенные* (449), *бюджетные* (264), *чужие* (233), *русские* (142), *государственные* (137), *американские* (26), *федеральные* (25), *отцовские* (24), *крестьянские* (17), *западные* (17), *родительские* (14), *хозяйские* (14), *артельные* (13), *барские* (11), *городские* (10), *колхозные* (9), *клиентские* (9), *банковские* (8), *семейные* (8), *заводские* (5), *внебюджетные* (3), *контторские* (3), *армейские* (2), *инвесторские* (2), *областные* (2), *театральные* (2), *больничные* (1), *столичные* (1), *студенческие* (1), *университетские* (1). Определения, указывающие на принадлежность, особенно ярко показывают исторические признаки концепта, в данном случае представляют те концептообра-

зующие признаки, о которых говорит В.В. Колесов, как о типичных эпитетах [Колесов, Колесова, Харитонов 2014: 8]. Например: *казенные, крестьянские, артельные, барские, колхозные, контторские*.

Определения, обозначающие принадлежность, показывают, что деньги в национальном сознании русских людей «общественные», принадлежат государству. Оппозиция *свои, личные* – *казенные* (449), *бюджетные* (264), *государственные* (137) выражена ярче, чем оппозиция *свои* – *чужие* (233). Мы можем наблюдать и другие противопоставления: *русские* – *американские, западные*; *бюджетные* – *внебюджетные*. Деньги могут принадлежать государственным структурам (*казенные, бюджетные, федеральные, государственные*), отдельным группам людей, коллективам (*крестьянские, артельные, семейные*), территориальным объектам (*городские, областные, столичные*), организациям (*колхозные, банковские, заводские, контторские, армейские, театральные, больничные, университетские*). Хозяином денег может выступать и отдельное лицо/лица (*отцовские, родительские, хозяйские, барские, клиентские, инвесторские, студенческие*).

Итак, признак принадлежности является важным концептообразующим признаком. Деньги для русского человека, прежде всего, «свои, собственные», а также «казенные, государственные».

Группа «Признак количества» также входит в предъядерную зону концепта «деньги» и составляет 22,3% от общего количества определений. Наиболее частотными определениями данной группы являются: *большие* (2 441), *хорошие* (большие) (498), *огромные* (453). Следовательно, концептообразующим является признак большого/огромного количества денег. Следующие определения в порядке уменьшения частотности: *никакие* (=маленькие) (312), *немалые* (295), *маленькие* (263), *бешеные* (225), *небольшие* (158), *громные* (95), *мелкие* (90), *неплохие* (69), *крупные* (67), *сумасшедшие* (67), *безумные* (52), *меньшие* (36), *баснословные* (32), *великие* (32), *смешные* (23), *порционные* (16), *страшные* (=большие) (14), *мизерные* (11), *двойные* (7), *добрые* (=большие) (7), *немереные* (5), *нешуточные* (4), *нищенские* (4), *несчитанные* (3), *глупые* (=маленькие) (2), *прекрасные* (=большие) (2), *отличные* (=большие) (2). Данные определения показывают, что для национального сознания русских людей важны большие деньги. На значимость большого количества денег указывают продолжительный ряд синонимов и высокая ча-

стотность употребления данных признаков: *большие* (2 441), *хорошие* (498), *огромные* (453), *немалые* (295), *бешеные* (225), *громадные* (95), *неплохие* (69), *крупные* (67), *сумасшедшие* (67), *безумные* (52), *баснословные* (32), *великие* (32), *страшные* (14), *добрые* (7), *немереные* (5), *нешуточные* (4), *несчитанные* (3), *прекрасные* (2), *отличные* (2) – всего 4 363 употребления. Кроме того, эту значимость подчеркивает наличие образных эпитетов, многие из которых имеют положительную коннотацию: *бешеные*, *сумасшедшие*, *безумные*, *баснословные*, *великие*, *страшные*, *добрые*, *нешуточные*, *немереные*, *несчитанные*, *прекрасные*, *отличные*.

Синонимичный ряд, представляющий «маленькие» деньги, гораздо короче и входящие в него определения в сумме имеют более низкую частотность употребления: *никакие* (312), *маленькие* (263), *небольшие* (158), *меньшие* (36), *смешные* (23), *мизерные* (11), *нищенские* (4), *глупые* (2) – всего 809 употреблений. Примеры эпитетов *никакие*, *смешные*, *нищенские*, *глупые* демонстрируют отрицательную эмоционально-оценочную окраску.

В данной группе признаков присутствует оппозиция *мелкие* – *крупные* в значении «размер денежных знаков», а также стоящие отдельно определения: *порционные* и *двойные*.

Итак, доминирующим концептообразующим признаком в группе «Количество» является признак «большие/огромные» деньги.

Ближнюю периферию составляет группа «Признак (способ получения)» (4,6%). Наиболее частотные определения: *заработанные* (232), *чистые* (157), *полученные* (117), *легкие* (111), *грязные* (87). Далее по уменьшению частотности следуют определения: *шалые* (69), *трудовые* (62), *украденные* (45), *похищенные* (29), *нефтяные* (24), *сэкономленные* (24), *ворованные* (23), *черные* (=нелегальные) (19), *призовые* (18), *честные* (15), *дурные* (12), *дикие* (9), *добытые* (8), *премиальные* (6), *белые* (=легальные) (5), *найденные* (5), *бандитские* (4), *подаренные* (4), *ужасные* (=криминальные) (4), *криминальные* (3), *безопасные* (2), *нелегальные* (2), *приобретенные* (2), *трудные* (2), *винно-водочные* (1), *легальные* (1), *нечестные* (1).

Данная группа представлена большим количеством отглагольных прилагательных и причастий, так как способ получения денег – это процесс, действие. Например: *заработанные* (232), *полученные* (117), *украденные* (45), *похищенные* (29), *сэкономленные* (24), *ворованные* (23), *добытые* (8), *найденные* (5), *подаренные* (4), *приобретенные* (2). Интересны также прилагатель-

ные, образованные от существительных, указывающих на источник получения денег, например: *нефтяные*, *призовые*, *премиальные*, *винно-водочные*.

Рассмотрим семантическую составляющую определений. Здесь наиболее весомым является признак «заработанные честным путем, своим трудом» деньги: *заработанные* (232), *чистые* (157), *трудовые* (62), *честные* (15), *белые* (5), *легальные* (1) – всего 472 употребления. Хотя список определений, обозначающих «нечестный путь получения денег», достаточно велик (13 единиц), их доля по частоте употребления в Корпусе намного меньше: *грязные* (87), *шалые* (69), *украденные* (45), *похищенные* (29), *ворованные* (23), *черные* (19), *дурные* (12), *дикие* (9), *бандитские* (4), *ужасные* (4), *криминальные* (3), *нелегальные* (2), *нечестные* (1) – всего 307 употреблений. Деньги, полученные нечестно, в сознании русского человека осуждаются: *грязные* (87), *черные* (*нелегальные*) (19), *дурные* (12), *дикие* (9), *ужасные* (4). Мы видим, что употребляемые эпитеты имеют негативную эмоционально-оценочную коннотацию. В данной группе признаков наблюдается большое количество антонимов: *чистые* – *грязные*, *легкие* – *трудные*, *черные* – *белые*, *честные* – *нечестные*, *легальные* – *нелегальные*. Противопоставление способов получения денег подчеркивает важность того, как именно, каким способом были получены деньги.

Таким образом, в сознании русских актуализируется образ честно заработанных своим трудом денег.

Дальнюю периферию образует группа «Признак целевого использования» (2,8%). Наиболее частотные определения: *карманные* (173), *пенсионные* (153), *прогонные* (76). Следующие определения по уменьшению частотности: *кормовые* (54), *вложенные* (33), *столовые* (32), *детские* (19), *подъемные* (19), *суточные* (17), *командировочные* (13), *положенные* (11), *офицерские* (6), *проездные* (6), *путевые* (4), *солдатские* (6), *дорожные* (5), *подможные* (4), *продовольственные* (4), *разменные* (4), *лошадиные* (3), *хлебные* (3), *банные* (2), *домашние* (2), *командирские* (2), *подорожные* (2), *собачьи* (2), *школьные* (2), *дровяные* (1), *материнские* (1), *прорубные* (1), *сенные* (1), *хомутные* (1).

Наиболее частотными являются определения: *карманные* (173) – небольшая сумма денег, которая умещается в кармане, это деньги на каждый день, их можно потратить на бытовые мелочи; *пенсионные* (153) – деньги, которые получают пенсионеры, деньги для выплаты пенсии. Также

в данную группу вошли определения, обозначающие цель использования денег и называющие лиц, которым адресованы деньги в связи с их родом деятельности: *офицерские, солдатские, командирские, материнские*; называющие область жизни, место, организацию, где необходима трата: *столовые, командировочные, проездные, путевые, дорожные, продовольственные, банные, школьные*; называющие объект покупки: *дровяные, сенные, хомутные*. Данные примеры отражают исторические признаки концепта «деньги».

Определения группы «Признак целевого использования» показывают, что деньги могут быть использованы в разных сферах жизни, разными лицами, в разных целях.

#### **4. Выводы**

Итак, анализ данных Национального корпуса русского языка дает возможность выделить концептообразующие атрибутивные признаки концепта, проследить появление новых эпитетов и увидеть формирование новых значений концепта.

В результате исследования построено семантическое поле концепта «деньги», выявлена специфика объективации его ядерных и периферийных зон, сделано качественное и количественное описание единиц семантического поля концепта «деньги». В языковом сознании русских наиболее значимы признаками концепта «деньги» являются качества реализации денег; материал, из которого они изготовлены; принадлежность их либо себе, либо государству; большое количество; честный способ получения денег.

#### **Список источников**

Национальный корпус русского языка. [Электронный ресурс]. URL: <https://ruscorpora.ru/new/index.html> (дата обращения: 09.10.2021).

#### **Список литературы**

*Антология концептов*: в 2 т. / под ред. В.И. Карасика, И.А. Стернина. Волгоград: Парадигма, 2005. Т. 1. 347 с. Т. 2. 355 с.

*Воркачев С.Г.* Счастье как лингвокультурный концепт. М., 2004. 192 с.

*Денисенкова Ю.С.* Концепт «деньги» в паремиологическом фонде русского и английского языков // Филологические науки в МГИМО. 2016. № 6. С. 28–36.

*Ерофеева Т.И.* Концепт «деньги» в наивном сознании студентов // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2015. Т. 1, вып. 3. С. 204–209.

*Зайцева М.В., Григорьева Т.В.* Динамика ценностных приоритетов носителей русского языка (на примере концепта деньги) // Личность и общество. Ценности в современном мире: поиск баланса: матер. Всерос. науч.-практич. конф. «Мокроносовские чтения-2020». Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ, 2020. С. 264–269.

*Зализняк А.А., Левонтина И.Б., Шмелев А.Д.* Ключевые идеи русской языковой картины мира. М.: Языки славянской культуры, 2005. 544 с.

*Карасик В.И.* Языковые ключи. М.: Гнозис, 2009. 406 с.

*Карасик В.И., Слышкин Г.Г.* Лингвокультурный концепт как единица исследования // Методологические проблемы когнитивной лингвистики / под ред. И.А. Стернина; Воронеж. гос. ун-т. Воронеж, 2001. С. 75–80.

*Колесов В.В., Колесова Д.В., Харитонов А.А.* Словарь русской ментальности: в 2 т. СПб.: Златоуст, 2014. Т. 1. 592 с.

*МАС – Словарь русского языка в четырех томах / гл. ред. А.П. Евгеньева.* М.: Русский язык, 1986. Т. 4: С–Я. 797 с.

*Пенягина Е.Б.* Вариативность концепта «здоровье»: лингвистическое и когнитивное исследование // Социо и психолингвистические исследования. 2020. Вып. 8. С. 156–160.

*Попырин В.И.* Очерки истории денег в России. М.: Финансы и статистика: Инфа-М, 2010. 224 с.

*Слышкин Г.Г.* От текста к символу: лингвокультурные концепты прецедентных текстов в сознании и дискурсе. М.: Academia, 2000. 128 с.

*Уфимцева Н.В. и др.* Славянский ассоциативный словарь: русский, белорусский, болгарский, украинский (2004) / Н.В. Уфимцева, Г.А. Черкасова, Ю.Н. Караулов, Е.Ф. Тарасов. М., 2004. 792 с.

*Шабес В.Я. и др.* Когнитивно-лингвистические основы экспериментального исследования систем российских и шведских ценностей / Шабес В.Я., Троценкова Е.В., Потапова Т.М., Иварссон Л., Дамбер У., Бостедт Г. // Вопросы когнитивной лингвистики. 2012. № 2(031). С. 67–78.

**VARIABILITY OF THE MONEY CONCEPT:  
LINGUISTIC AND COGNITIVE RESEARCH**

**Elena B. Penyagina**

**Lecturer, Theoretical and Applied Linguistics Department**

**Perm State University**

The article analyzes linguistic means of objectifying the concept “Money” and models the structure of its semantic field basing on the data of the Russian National Corpus. In the study 187 definitions of the concept “Money” were identified on the basis of 23 755 word usages in various contexts of the Russian National Corpus; these definitions were analyzed and divided into thematic groups – concept features. The following zones in the semantic field of the concept “Money” were distinguished: the nucleus (the “Quality feature” group); the pre-nuclear zone (the “Feature of belonging” and the “Feature of quantity” groups); close periphery (the “Feature – method of obtaining” group); distant periphery (the “Intended use feature” group).

**Keywords:** the concept “Money”; the Russian National Corpus; definition; concept forming feature; semantic field of the concept.