

УДК: 81'42

## РЕЗУЛЬТАТЫ ПИЛОТАЖНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКИХ УМЕНИЙ ШКОЛЬНИКОВ АЛТАЙСКОГО КРАЯ И РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ<sup>1</sup>

**Михаил Сергеевич Власов**

к. филол. н., доцент кафедры русского языка и литературы, начальник научно-исследовательского отдела

Бийский филиал им. В.М. Шукшина

Алтайский государственный педагогический университет

659333, Бийск, Владимира Короленко 53. vlasov\_mikhailo@mail.ru

**Ольга Викторовна Торопчина**

старший преподаватель кафедры русского языка и литературы

Бийский филиал им. В.М. Шукшина

Алтайский государственный педагогический университет

659333, Бийск, Владимира Короленко 53. olatoro@mail.ru

В статье рассматриваются результаты пилотажного исследования с применением оригинального банка заданий для оценки читательской грамотности школьников с использованием учебных адаптированных текстов на русском языке. Сконструированные задания на извлечение, интеграцию, оценку и использование информации из текста показали приемлемую степень дискриминативности ( $> 0,5$ ). В исследовании приняли участие школьники 5–9-х классов Алтайского края и Республики Алтай. Сравнение средних тестовых баллов не продемонстрировало значимых различий между школьниками двух регионов по большинству читательских умений. Однако при ответах на вопросы, проверяющие умение использовать полученную из текста информацию на практике, обнаружены значимые различия между школьниками двух регионов.

**Ключевые слова:** читательская грамотность; читательские умения; понимание текста; подростки.

### Введение

В фокусе настоящего исследования – анализ результатов пилотажного исследования читательских умений школьников с использованием разработанного авторским коллективом оригинального банка заданий, в котором применялись адаптированные тексты на русском языке. В настоящее время тесты на определение уровня читательской грамотности в России проводятся на основе отечественных методик «по модели PISA», в школах внедряется работа по формированию читательской грамотности школьников. Несмотря на наличие научно-методических публикаций [Гостева и др. 2019; Киселева 2023: электр. ресурс] и отдельных обзорных статей о читательской грамотности российских школьников [Цукерман 2010: электр. ресурс] в настоящее время недостаточно надежных эмпирических данных о том, как справляются с заданиями «по модели PISA» школьники из разных регионов и какие предикторы успеха выполнения таких тестов можно обнаружить эмпирическим путем. В рамках данной статьи мы ограничимся анали-

зом надежности разработанных нами тестов из собственного банка заданий, предложенных школьникам двух регионов, а также проанализируем различия между регионами в успешности выполнения заданий на проверку четырех основных читательских умений.

### Методы и материалы исследования

Нами было проведено пилотажное диагностическое исследование читательских умений школьников на примере двух пилотных регионов – Алтайского края и Республики Алтай: выборка участников составила 203 школьника (учеников 5–9-х классов), получено 1 624 развернутых устных ответа на задания, направленные на проверку разных читательских умений. В качестве материала для пилотажного исследования использовались следующие учебные, научно-популярные, научные и информационные тексты с заданиями на проверку четырех читательских умений:

1) «Русский речевой этикет» (по И.А. Стернину) (для 5-го класса);

- 2) «Информационное письмо о Всероссийском онлайн-конкурсе по русскому языку для школьников 5–6-х классов» (для 5-го класса);
- 3) «А.С. Пушкин: жизнь и творчество» (для 6-го класса);
- 4) «Вокабуляр. Как читать книги, чтобы пополнить лексикон» (для 6-го класса);
- 5) «Художественная литература и ее роль в формировании идеалов современной российской молодежи» (по материалам научной статьи А.В. Пушкиной) (для 7-го класса);
- 6) «Многозначность слова. Выпущен Nokia C02 – самый дешевый смартфон компании на Android 12» (для 7-го класса);
- 7) «Шесть доказательств того, что литература полезна в обычной жизни: на примере шести понятий из теории литературы (по С. Зенкину)» (для 8-го класса);
- 8) «История русского языка: от Кирилла и Мефодия и до наших дней» (для 8-го класса);
- 9) «История распознавания речи» (для 8–9-х классов).

Далее для каждого текста авторами проекта был составлен ряд вопросов на проверку разных читательских умений. Например:

- задание на извлечение информации из текста – «Опровергните или подтвердите информацию о том, что масса телефона Nokia C02 составляет 0,191 кг. Объясните свой ответ»;

- задание на интерпретацию и интеграцию фрагментов текста – «В каком значении в тексте употребляется слово *бюджетник*?»;
- задание на оценку информации из текста – «Какая модель телефона согласно тексту является более дешёвой и почему?»;
- задание на применение информации из текста в гипотетической жизненной ситуации – «Представьте, Вы забыли банковскую карту дома. Объясните, какую марку телефона Вы сможете использовать для безналичного расчета в магазине».

Результаты описательной статистики по частоте правильных ответов на разные читательские умения на материале выборки из 406 наблюдений представлены в Таблице 1.

Сравнение средних баллов (см. Табл. 2), полученных за развернутые устные ответы школьников из двух регионов, не показало статистически значимых различий. Обнаружены квази-значимые различия достижений школьников при ответах на вопросы, оценивающие их умение использовать полученную из текста информацию в иной (внетекстовой) ситуации, например, в жизненной ситуации ( $p = 0,066$ ): школьники из Республики Алтай показали несколько меньший средний балл (38,4) по сравнению с выборкой школьников из Алтайского края (46,3).

Таблица 1

**Описательная статистика: частота правильных ответов, %**

	Задания			
	извлечение информации из текста	интерпретация и интеграция фрагментов текста	оценка информации из текста	применение информации из текста
Правильные ответы	56,067	58,463	45,424	42,983

Таблица 2

**Сравнение средних значений долей правильных ответов у школьников Алтайского края и Республики Алтай по t-критерию**

Тип заданий	t	df	p	Cohen's d	SE Cohen's d
Задания на извлечение информации	0.462	404	0.644	0.047	0.101
Задания на интеграцию и интерпретацию	1.483	404	0.139	0.149	0.101
Задания на оценку информации	1.147	404	0.252	0.115	0.101
Задания на использование информации	1.844	404	0.066	0.185	0.101

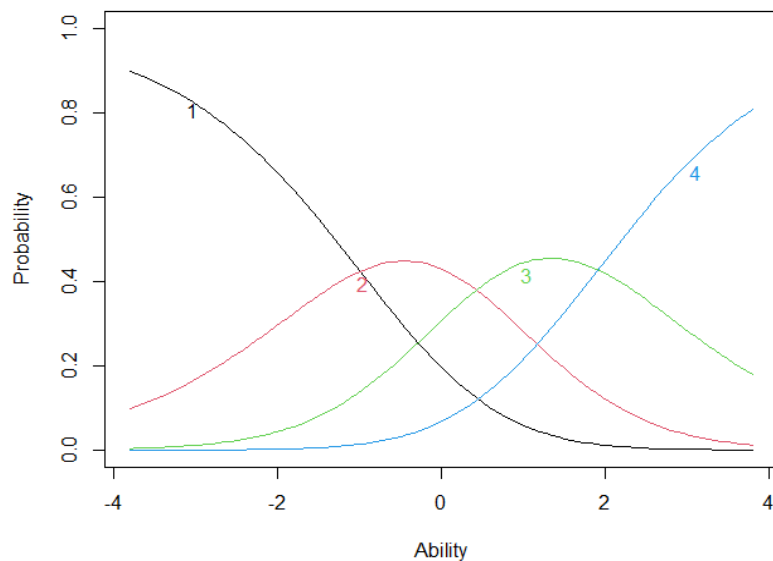
### **Оценка заданий к текстам с помощью современной теории тестирования**

Надежность используемого набора тестовых заданий для оценки читательской грамотности может определяться не только классическими методами (оценкой альфы Кронбаха), но и с применением математических моделей современной теории тестирования, оценивающих вероятность правильного ответа на конкретное за-

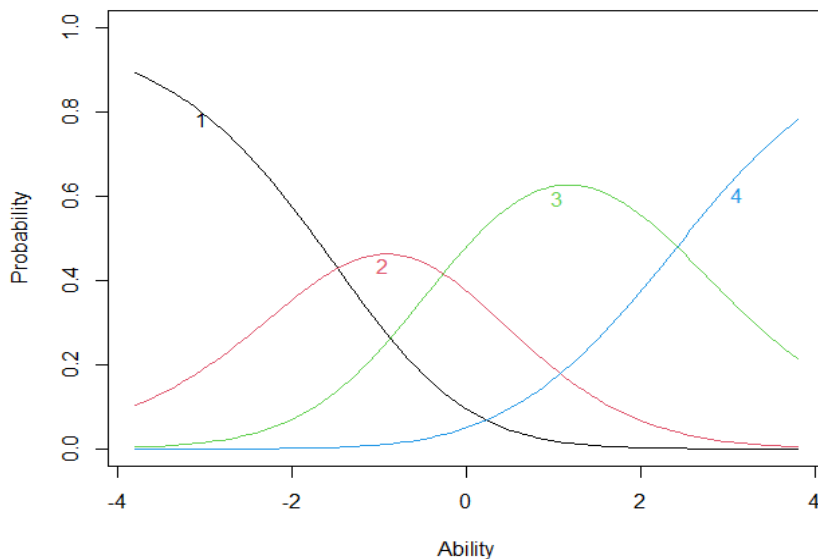
дание теста с учетом уровня подготовленности тестируемого, уровня трудности задания, вероятности угадывания правильного ответа и дискриминативности задания, например, с помощью **обобщенной модели частичного кредита** (Generalized Partial Credit Model – GPCM) [Muraki 1992]. Данная модель используется для обработки ответов на вопросы, которые являются частично кредитными: вместо дихотомиче-

ских оценок («верно/неверно») тестируемый может получить частичные баллы за правильное выполнение некоторых аспектов вопроса. Например, оценка задания в тесте на читательскую грамотность может состоять из четырехбалльной шкалы: от 0 баллов за неправильный ответ до 3 баллов за полностью правильный ответ (например, когда в развернутом ответе были зафиксированы все необходимые ключевые слова). Также тестируемый может получить 1 или 2 балла за частично правильный ответ (например, если в ответе названо только одно ключевое слово, но не названы остальные или не сделано то или иное умозаключение, не совершена логическая операция сравнения, индукции, дедукции и т. п.).

С помощью среды R на выборке развернутых устных ответов тестируемых, оцененных экспертами по политомической шкале, были построены характеристические кривые заданий на проверку четырех читательских умений (см. Рис. 1–4). По оси X на графиках указан уровень подготовленности тестируемого, каждому значению уровня подготовленности на оси Y соответствует вероятность правильного ответа тестируемого (точнее, вероятность тестируемого с конкретным уровнем подготовленности получить определенную оценку за выполненное задание, где кривая с цифрой 1 означает вероятность получить 0 баллов за неправильный ответ, а остальные кривые соответствуют оценкам в рамках политомической шкалы).



**Рисунок 1. Характеристическая кривая заданий на извлечение информации (по всем текстам)**



**Рисунок 2. Характеристическая кривая заданий на интерпретацию и интеграцию информации (по всем текстам)**

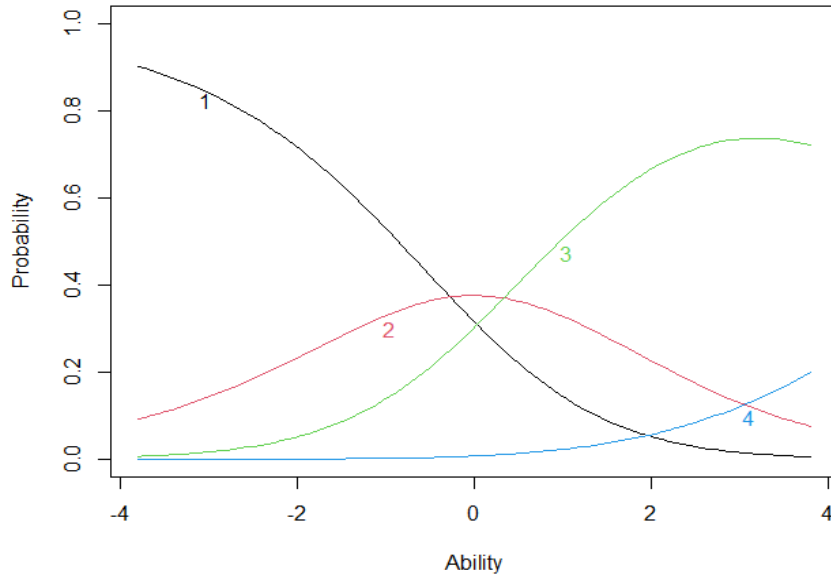


Рисунок 3. Характеристическая кривая заданий на оценку информации (по всем текстам)

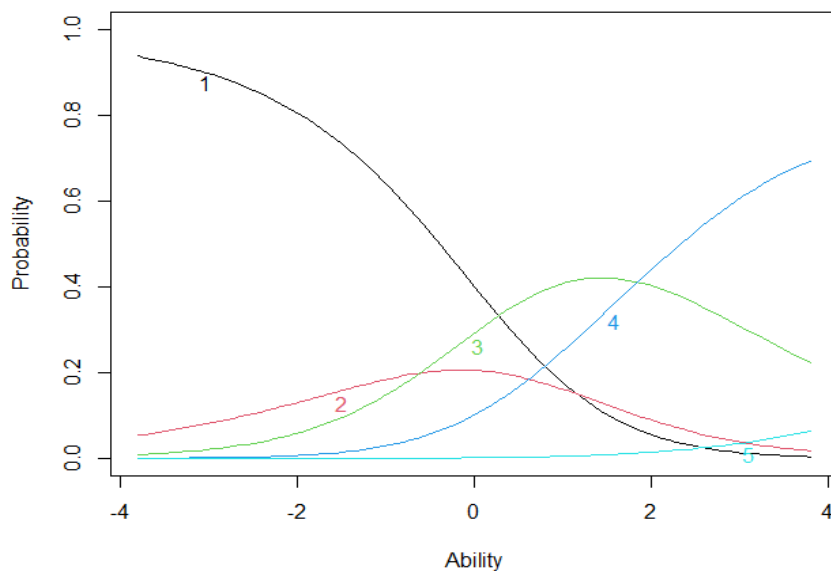


Рисунок 4. Характеристическая кривая заданий на применение информации (по всем текстам)

Наши задания на извлечение информации и интеграцию показали приемлемую степень дискриминативности (0,792 и 0,935 соответственно), в то время как задания на оценку и применение информации по данному параметру показали более слабую дискриминативность (0,651 и 0,579 соответственно) с учетом принятого «хорошего» параметра от 0,8 до 2,5 [de Ayala 2009]. Показатель дискриминативности показывает, насколько задания теста дифференцируют тестируемых по уровню подготовленности: чем круче наклон характеристической кривой задания, тем больше параметр дискриминативности задания.

Дальнейший сбор данных для оценки читательских умений школьников в различных регионах

России позволит выявить надежные задания с точки зрения их сложности и дискриминативности.

#### Заключение

Результаты пилотажного диагностического исследования читательских умений школьников двух регионов – Алтайского края и Республики Алтай показали, что средние тестовые баллы за выполнение заданий на такие читательские умения, как извлечение, интеграция и оценка информации из текста не продемонстрировали значимых различий между выборками тестируемых двух регионов. Однако при ответах на вопросы, проверяющие умение использовать полученную из текста информацию на практике, были обнаружены значимые различия между регионами.

Задания на извлечение, интеграцию, оценку и использование информации из текста показали приемлемую степень дискриминативности ( $> 0,5$ ), однако задания на оценку и применение информации по данному параметру показали более слабую дискриминативность, чем задания на извлечение информации и интеграцию, что говорит об их «меньшей способности» делить выборку на подгруппы тестируемых с высоким и низким уровнем подготовленности. На наш взгляд, такие задания требуют еще более тщательной проработки.

В дальнейшем подбор тестовых заданий на разные читательские умения может быть осуществлен с помощью методов современной теории тестирования, что позволит не только выбрать наиболее подходящие по сложности и дискриминативности задания, но и оценить вероятность угадывания правильного ответа на то или иное задание к тексту. Таким образом, построение надежных тестовых заданий на оценку читательских умений школьников может рассматриваться как перспектива дальнейших исследований.

#### **Примечание**

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства просвещения РФ в рамках реализации государственного задания на выполнение прикладной НИР по теме «Взаимосвязь проблемного использования интернета, читатель-

ской мотивации и читательских навыков у обучающихся городских и сельских школ» (государственное задание № 073-00014-24-07, № ПТНИ 1023032200007-4-5.1.1;6.2.6).

#### **Список литературы**

*Гостева Ю.Н. и др.* Теория и практика оценивания читательской грамотности как компонента функциональной грамотности / М.И. Кузнецова, Л.А. Рябинина, Г.А. Сидорова, Т.Ю. Чабан // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1, № 4(61). С. 34–57.

*Киселева Н.В.* Прочитать. Понять. Применить: Всё, или почти всё, о читательской грамотности / Ин-т развития образования (Федеральные государственные образовательные стандарты). Ярославль, 2023. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.iro.yar.ru/fileadmin/iro/kgd/2023/Izdaniya/2023-Metodicheskoe\\_posobie\\_SHitatelskaja\\_gramotnost.pdf](http://www.iro.yar.ru/fileadmin/iro/kgd/2023/Izdaniya/2023-Metodicheskoe_posobie_SHitatelskaja_gramotnost.pdf) (дата обращения: 11.11.2024).

*Цукерман Г.А.* Оценка читательской грамотности: материалы к обсуждению. М., 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://2020strategy.ru/data/2011/07/15/1214720557/4.pdf> (дата обращения: 11.11.2024).

*de Ayala R.J.* The Theory and Practice of Item Response Theory. 2009. New York: The Guilford Press, 2009. 643 p.

*Muraki E.* A generalized partial credit model: Application of an EM algorithm // Applied Psychological Measurement. 1992. Vol. 16(2). Pp. 159–176.

## **RESULTS OF THE PILOT STUDY OF READING SKILLS OF SCHOOLCHILDREN OF ALTAI TERRITORY AND THE ALTAI REPUBLIC**

**Mikhail S. Vlasov**

Associate Professor, Russian Language and Literature Department; Head of Research Department  
Biysk branch named after V.M. Shukshin  
Altai State Pedagogical University

**Olga V. Toropchina**

Senior Lecturer, Russian Language and Literature Department  
Biysk branch named after V.M. Shukshin  
Altai State Pedagogical University

The article discusses the results of a pilot study using an original bank of tasks to assess the reading literacy of schoolchildren using educational adapted texts in Russian. The constructed tasks for extracting, integrating, evaluating and using information from the text showed an acceptable degree of discrimination ( $> 0.5$ ). The study involved schoolchildren of the Altai Territory and the Altai Republic from grades 5–9. Comparison of average test scores did not demonstrate significant differences between schoolchildren from two regions for most reading skills. However, when answering questions that tested the ability to use information obtained from the text in practice, significant differences were found between schoolchildren from two regions.

**Keywords:** reading literacy; reading skills; text comprehension; adolescents.